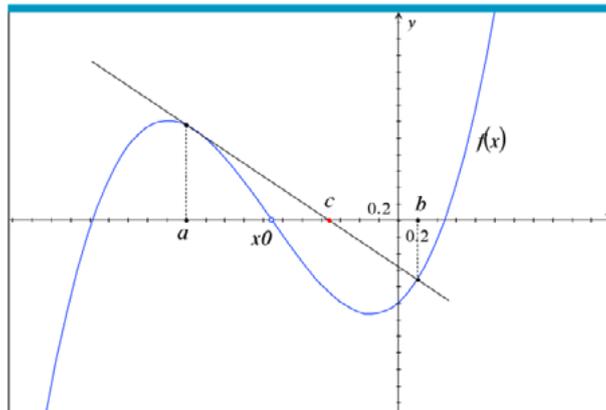


Regula Falsi

regula.py

Wir betrachten eine auf $[a,b]$ stetige Funktion $f(x)$, wobei $f(a)$ und $f(b)$ verschiedene Vorzeichen haben. In der Bisektionsmethode wird der Mittelwert von a und b , $c = \frac{a+b}{2}$, verwendet, um das Intervall, das die Nullstelle enthält zu verkleinern, um damit einen besseren Näherungswert für die Nullstelle x_0 von $f(x)$ zu erhalten. Wir können durch die Punkte $(a, f(a))$ und $(b, f(b))$ eine Gerade ziehen und diese mit der x -Achse schneiden. Der Schnittpunkt $(c, 0)$ liefert einen neuen Randpunkt des Intervalls, das die Nullstelle enthält.



Die Gerade schneidet die x -Achse im Intervall $[a,b]$ in

$$c = \frac{a \cdot f(b) - b \cdot f(a)}{f(b) - f(a)}$$

Wenn wir diesen Wert dazu verwenden, um das Intervall zu verkleinern, erhalten wir eine andere Methode zur näherungsweisen Bestimmung einer Nullstelle einer Funktion: die *Regula Falsi*. Hier ist das entsprechende Pythonprogramm:

```

29.3 30.1 30.2 *PyKurz RAD X
regula.py 8/11
from math import *
def f(x):
    return x**2-2
a=float(input("untere Grenze: "))
b=float(input("obere Grenze: "))
n=int(input("Iterationen: "))
for i in range(n):
    c=(a*f(b)-b*f(a))/(f(b)-f(a))
    if f(a)*f(c)<0:b=c
    else:a=c
print("Nullstelle in [",a,",",b,"]")

```

```

29.3 30.1 30.2 *PyKurz RAD X
Python-Shell 8/8
>>>#Running regula.py
>>>from regula import *
untere Grenze: 0
obere Grenze: 2
Iterationen: 25
Nullstelle in [ 1.414213562373095 , 1.414213562
373095 ].
>>>|

```

Im Vergleich der beiden Methoden merkt man, dass die Regula Falsi für die gleiche Anzahl von Iterationen bessere Resultate liefert – sie konvergiert rascher.

Auch für dieses Programm stehen die gleichen Verbesserungsmöglichkeiten im Raum, die für Bisektionsmethode vorgeschlagen werden:

- Die Funktion kann über eine Abfrage eingegeben werden (und nicht im Programm).
- Anstelle der Iterationsanzahl kann eine Genauigkeit vorgegeben werden.
- Das Ausgabeformat (Anzahl der Dezimalstellen) kann eingestellt werden.)